

Referat fra årsmøde den 20/04-2024

Dagsorden

- Eksklusion
- Velkommen
- Formalia
- Beretning
- Årsplan
- Budget og regnskab
- Fastsættelse af kontingent
- Lønramme af Daglig Ledelse
- Valgs påvirkende indkomne forslag
- Valg
- Indkomne forslag
- Evt

Eksklusionssag

Ida 900 spørger til konkrete tilfælde af grænseoverskridende adfærd. Dertil spørges til spørgsmål ift. lægning af personlige oplysninger.

Angelina 2 fortæller at dette kan ses i bilagene. I første omgang blev personlig ikke sløret. Det kunne tilgås i linket som tilsendt internt. Data Styrelsen er blevet underrettet. Emil blev rådgivet ift. at fulde navne blev offentliggjort med anke.

Amalie 37 spørger til tilfælde af at han bliver medlem igen. Har han så ret til at deltage i arrangementer.

Angelina 2 bekræfter at dette er tilfældet

Karl Emil 1658 spørger ind til om medlemmet der var under 18, var et medlem af foreningen, da forholdet blev indledt

Angelina 2 bekræfter at dette er tilfældet

Silke 1 fortæller at ved sidste eksklusions sag at forsamlingen var i tvivl om hvor krydset skulle sættes.

Angelina 2 forklare at dette bliver sagt efterfølgende

Mads 1126 spørger til, om der kommer til at være restriktioner for Emil, hvis anken bliver omgjort.

Angelina 2 forklarer at dette er op til hovedbestyrelsen

Melani 520 spørger ind til om denne sag vil komme på Emils personlige papirer såsom straffeattest og børneattest.

Angelina 2 svarer at dette ikke er tilfældet

Ida Ildballe 900 spørger ind til om der er beviser for om der er seksuelle forhold og ikke bare platonel.

Angelina 2 forklarer at beviserne som hovedbestyrelsen har modtaget er i den samlede mappe, samt at hovedbestyrelsen har modtaget en beretning for den mindreårige. Den mindreårige bekræftede over for hovedbestyrelsen, at der er et seksuelt forhold. Emil nægter at have haft et seksuelt forhold til vedkommende.

Karl Emil 1658 spørger om foreningen har taget kontakt til mindreåriges forældre.

Angelina 2 forklarer at denne håndtering ved overdraget til de relevante myndigheder

Eksklusionen mod Emil er opretholdt. Emil er ekskluderet fra Autisme Ungdom, denne beslutning kan ikke omgøres.

Velkommen

Angelina 2 giver praktiske informationer til forsamlingen

Formalia

Årsmødet gyldighed

Angelina 2, forklarer dagsordenen udsendelse og har byttet rundt på deadlines og anmoder på vegne af hovedbestyrelsen, at årsmødet gennemføres trods forsinket dagsorden.

Årsmødets gyldighed er enstemmigt vedtaget.

Valg af dirigent

Opstillede: Angelina

Valgt: Angelina

Valg af referent

Opstillede: Naja og Jonas, men assistance fra Angelina

Valgt: Naja og Jonas, men assistance fra Angelina

Godkendelse af dagsorden

Dagsorden er enstemmigt godkendt

Godkendelse af forretningsorden

Forretningsorden er enstemmigt godkendt

Valg af stemmetællere

Opstillede

Daniel og Amalie

Valgt

Daniel og Amalie

Beretning

Angelina 2, opsummere hovedbestyrelsen beretning og lægger vægt på de større begivenheder der har været indenfor 3 hovedformål fra Autisme Ungdom

Hovedbestyrelsens beretning er enstemmigt godkendt

Årsplan

Angelina 2 læser årsplanen op jf. Bilag 2

Sofie 689 spørg ind til hvorfor specialkompasset blev aflyst.

Angelina 2 forklarer at dette skete i forbindelse med forperson skifte

Anne 1670 spørg ind til hvordan kommer det til at foregå med folkemødet ift lukning af udvalget

Angelina 2 forklarer at Sofie fra hovedbestyrelsen sendes som repræsentant sammen med SUMH.

Årsplan for Autisme Ungdom 2024 er enstemmigt godkendt

Budget og regnskab

Regnskab

Angelina 2 fremlægger regnskabet 2023 for Årsmødet med fokus på ændringer fra hvad der blev forventet.

Anne 1670 spørg om det er en fejl der står 2022 i bilag 4.

Angelina 2 forklarer at dette er tilfældet og at der skulle stå 2024.

Anton 73 spørger til hvor han kan se budgettet fra sidste år.

Angelina 2 forklarer at hun gennemgår pointere er væsentlige, I har ikke fået udleveret budget for 2023 i de fysiske bilag.

Hilde 410 spørger ind til om kontingentbetalingen fradragsberettiget.

Angelina 2 forklarer at dette ikke er tilfældet

Anne 1670 spørger ind til 2023 udgør kontingenter 93.000, men i 2024 udgør de 38.500 i budgettet. Hvorfor er der et så stort fald.

Angelina 2 beklager at dette er en fejl i de bilag der er sendt ud og præsentere de korrekte tal

Regnskab 2024 er enstemmigt godkendt

Budget

Angelina 2 fremlægger budgettet 2024 for Årsmødet med fokus på de store arrangementer for det kommende år

Anton 73 spørger ind til hvorfor lokalafdeling posten steget 6 gange i forhold til sidste år?

Angelina 2 forklarer at udgifterne er så høje, grundet at vi søger fonde til projekt indenfor lokalafdelings området

Emilie 27 kommenterer at det virker som om at indtægterne til foredrag er ret høj. Set i forhold til at Silke trådte tilbage.

Angelina 2 besvare at budgettet blev lavet og godkendt inden Silke trådte tilbage

Sofie 689 spørger til hvorfor lægger formidling så højt, når det kun er foredrag

Angelina 2 forklarer det er fordi blandet andet projektet "Introduktion til Autimens Verden" ligger under dette

Anne 1670 spørger til hvorfor er drift stiftet så voldsomt?

Angelina 2 forklarer at foreningen er blevet en større hovedbestyrelse, udgifter til gebyrer er steget, vores årsmøde er blevet dyrere fordi der er overnatning.

Amalie 37 kommenterer at I forhold til turene, hvor der er et i foråret og efteråret. Skal der lægges et maks budget for, hvor meget vi må bruge til hovedbestyrelsesmøderne.

Angelina 2 forklarer at det vi har som bestyrelse andre krav i forhold til andre foreninger, grundet medlemmernes særlige behov, som gør udgifterne bliver større når hovedbestyrelsen skal af sted til ting og ønsker ikke at hovedbestyrelsen skal have besvær med at være med til hovedbestyrelsesmøde

Thea 2151 spørger om ift. driften, om der er planer om leverandørskift.

Angelina 2 forklarer at det er der planer om, vi er i gang med opstarte et samarbejde med Dit Sekretariat for at frigive ressourcer.

Viktor 1718 spørg til kunne du uddybe tallene for kontingenter

Angelina 2 For almene medlemmer 63.000, støtte 20.000, firma 18 500 kr

Sofie 689 spørger om posten kontingent er for alle medlemstyper?

Angelina 2 svarer, at de er lagt sammen.

Sofie 689 spørger, om der kan uddybes hvad øvrige udgifter dækker over

Angelina 2 forklarer at der feks mindre udgifter i forbindelse med tilbud, buffere mm.

Budget 2024 er enstemmigt godkendt

Fastsættelse af kontingent

Kontingent for Alm medlemmer

Forslag fra HB:

Tier 1: 75 kr.

Tier 2: 125 kr.

Tier 3: 250 kr.

Følgende kontingentsats enstemmigt godkendt:

Tier 1: 75 kr.

Tier 2: 125 kr.

Tier 3: 250 kr.

Kontingent for støttemedlemmer

Tier 1: 150 kr.

Tier 2: 300 kr.

Tier 3: 500 kr.

Følgende kontingentsats enstemmigt godkendt:

Tier 1: 150 kr.

Tier 2: 300 kr.

Tier 3: 500 kr.

Kontingent for firmamedlemskaber

Tier 1: 3.000 kr.

Tier 2: 4.500 kr.

Tier 3: 8.000 kr.

Følgende kontingentsats enstemmigt godkendt

Tier 1: 3.000 kr.

Tier 2: 4.500 kr.

Tier 3: 8.000 kr.

Kontingent for institutionsmedlemskaber

Tier 1: 1.500 kr.

Tier 2: 2.500 kr.

Tier 3: 8.000 kr

Følgende kontingentsats enstemmigt godkendt:

Tier 1: 1.500 kr.

Tier 2: 2.500 kr.

Tier 3: 8.000 kr

Kontingent for elevrådsmedlemskaber

500 kr.

Følgende kontingentsats enstemmigt godkendt

500 kr.

Lønramme af Daglig Ledelse

Angelina 2 læser følgende ændringsforslag op fra hovedbestyrelsen "Op til 12.500 kr. for deltidsarbejde og op til 25.000 kr. for fuld tid, med ændret timer fra 37 timer fuldtid og 18,5 for deltid til 16 timer for deltid og 32 timer for fuld tid"

Amalie 37 spørger ind til at begge er ændret og hvad det er ændret fra i hh. til timetal

Angelina 2 svarer at det er ændret fra 18,5 timer til 16 timer

Thea 2151 spørger ind til om hovedbestyrelsen har talt om planerne i forhold til sygemelding. Hvem kommer til at overtage det arbejde hvis dette skulle at et daglig ledelsesmedlem lægger sig syg

Angelina 2 fortæller at det vil være daglig ledelse og HB, der kommer til at tage de opgaver. Thea: Er der budgetteret med de ekstra penge, det kommer til at koste ved en sygemelding. Svar: Det er der

Anne 1670 spørger ind til lft løn, hvis man arbejder over tid, får man løn for dette.

Angelina 2 fortæller at ekstra timer er ikke aflønnet og daglig ledelse arbejder ud fra et gennemsnitligt ugentlige timetal fastlagt.

Mads 1126 fortæller, at han støtter op om at nedskære timerne. Han spørger til om man overvejer at nedsætte timerne mere.

Angelina 2 fortæller at 32 timer er hvad det giver mening i forhold til økonomi, og den mængde arbejde der er i foreningen

Årsmødet godkender enstemmigt forslaget om satsen for op til 12.500 kr. for deltidsarbejde og op til 25.000 kr. for fuldtid for hh. 16 timer og 32 timers arbejde

Valgs påvirkende indkomne forslag

Angelina 2 læser følgende forslag op

"§ 17 Et medlem af hovedbestyrelsen eller daglig ledelse kan afsættes ved 2/3 flertal i hovedbestyrelsen.

Stk. 2 Ved afsættelsen spørges 1. suppleant. Hvis 1. suppleant ikke kan, spørges 2. suppleant og sådan fortsætter rækken. Hvis ingen af de efterspurgte Suppleanterne tager imod pladsen, vil den først spurgte Suppleant være forpligtet til at overtage posten

Stk. 3 Hvis der er tale om et medlem af daglig ledelse, erstattes medlemmet med et andet medlem fra hovedbestyrelsen.

Silke 1 stiller følgende ændringsforslag;

“§ 17 Et medlem af hovedbestyrelsen eller daglig ledelse kan afsættes ved 2/3 flertal i hovedbestyrelsen.

Stk 2: Hvis en person stopper i hovedbestyrelsen, enten frivilligt eller ved afsættelse, spørges 1. suppleant om de vil have den åbne post i hovedbestyrelsen. Hvis 1. suppleant ikke vil have posten, spørges 2. suppleant, og sådan fortsætter rækken. Hvis ingen af de adspurgte suppleanter tager imod pladsen, vil den først spurgte suppleant være forpligtet til at overtage den åbne post i hovedbestyrelsen.

Stk. 3: Hvis der er tale om et medlem af daglig ledelse, der stopper, erstattes medlemmet med et andet medlem fra hovedbestyrelsen”

Hovedbestyrelsen originale forslag falder

Tobias 1147 pointerer at det er den nuværende praksis vi benytter på nuværende tidspunkt, det er bare en tydeliggørelse.

Amalie 37 spørger til om et andet medlem af HB, selv suppleanter, overtage DL poster hvis et fx et DL medlem trækker sig.

Angelina 2 fortæller at dette i praksis godt kan ske hvis de ryger ind i hovedbestyrelsen først

Amalie 37 foreslår følgende ændringsforslag

“§ 17 Et medlem af hovedbestyrelsen eller daglig ledelse kan afsættes ved 2/3 flertal i hovedbestyrelsen.

Stk 2: Hvis en person stopper i hovedbestyrelsen, enten frivilligt eller ved afsættelse, spørges 1. suppleant om de vil have den åbne post i hovedbestyrelsen. Hvis 1. suppleant ikke vil have posten, spørges 2. suppleant, og sådan fortsætter rækken. Hvis ingen af de adspurgte suppleanter tager imod pladsen, vil den først spurgte suppleant være forpligtet til at overtage den åbne post i hovedbestyrelsen.

Stk. 3: Hvis der er tale om et medlem af daglig ledelse, der stopper, erstattes medlemmet med et andet menigt medlem fra hovedbestyrelsen”

Silke 1 ændringsforslag falder

Følgende forslag godkendes med enstemmigt flertal

“§ 17 Et medlem af hovedbestyrelsen eller daglig ledelse kan afsættes ved 2/3 flertal i hovedbestyrelsen.

Stk 2: Hvis en person stopper i hovedbestyrelsen, enten frivilligt eller ved afsættelse, spørges 1. suppleant om de vil have den åbne post i hovedbestyrelsen. Hvis 1. suppleant ikke vil have posten, spørges 2. suppleant, og sådan fortsætter rækken. Hvis ingen af de adspurgte suppleanter tager imod pladsen, vil den først spurgte suppleant være forpligtet til at overtage den åbne post i hovedbestyrelsen.

Stk. 3: Hvis der er tale om et medlem af daglig ledelse, der stopper, erstattes medlemmet med et andet menigt medlem fra hovedbestyrelsen”

Angelina 2 præsenterer følgende forslag

“§ 5 Som medlemmer kan optages personer mellem 13-35 år, der ønsker at støtte organisationens formål.”

Melani 520 fortæller at hun er kommet med forslaget fordi der er rigtig mange sen-diagnosticerede. Selvom man bliver ældre har man behov for peers at kunne spejle sig i. Hun nævner at alderskæl betyder mindre for autister ift. venskaber.

Mads 1126 fortæller at det er oprindeligt et godt forslag, hans forslag er at stemme imod. Selvom at mange er senere udviklet, og senere bliver diagnosticeret. Han pointerer at vi er Autisme Ungdom, og at hvor går grænsen.

Emma 938 stiller forslag om skriftlig og hemmelig afstemning.

Årsmødet støtter enstemmigt op om forslaget

Angelina 2 stiller forslag om at sætte streg under talerlisten under Andreas.

Årsmødet støtter enstemmigt op om forslaget

Naja 11 pointerer at det giver mening at hæve. Da andre lignende foreninger har en grænse på 35 år som SUHM. Det giver større mulighed for frivillige der har et større overskud

Thea 2515 fortæller at hun støtter at aldersgrænsen skal hæves. Efterspørger en større snak om overgangen fra AU til andet. Så der ikke opleves et meget stort stop, hvor der måske kan være nogen der står og tager imod en

Andreas 72 fortæller at han er 31, og han vil gerne ud som 33 årig. Han opfordre til vi stemmer for at bevare aldersgrænsen. (Dette afklares efterfølgende at han laver sjov med årsmødet)

Venus 512 udtrykker bekymring for at nu hvor at aldersspændet er blevet større, er der ikke større chance for en opdeling af arrangementer, hvor der deles op i flere grupper

Anne 1670 fortæller at hun synes man skal stemme for fordi så har vi Andreas længere. Hun synes, at 35 år er under halvdelen af den gennemsnitlige levealder. Hun kunne forestå for hvis det var 40 år, så er man midaldrende.

Hilde 410 fortæller at der blev nævnt at det kan risikere at stige til 40 år. Det kan det ikke, da der er nogle grænser for DUF, hvor gamle man må have sine medlemmer for at man kan få støtte fra dem

Silke 1 fortæller at teknisk arbejder fagpersoner ud fra en præmis om at autistiske unges kognitivitets evne er $\frac{1}{3}$ forsinket i forhold til neurotypiske jævnaldrende.

Melani 520 fortæller at ud fra hendes erfaring, så når hun ser på aktiviteter, om der kommer for stort skel, som blev nævnt tidligere. Ud fra personlige erfaringer, er der ikke et stort skel. Når vi kigger på f.eks. sommercampen. Kigger man på aktiviteter og interesser, er det de samme. Der er ikke rigtigt nogen skel, når de snakker sammen, også selvom der er en forskel på 13 år og 30 år

Sofie 689 fortæller, at hun er enig i at hæve til 35 årig, hun er enig med tidligere talere.

Karl-Emil 1688 fortæller at han reflekterer over det som Thea sagde, folk bliver ofte diagnoseret sent. Han pointerer at ældre mennesker har større tendens til ensomhed og udtrykker et ønske om en underforening for folk over 35 årige, og hvorefter der kunne komme blandede arrangementer.

Tobias 1417 fortæller at han er fuldkommen enig i at der skal være plads til sendiagnosticeret. Der skal findes en løsning for alle dem, så der måske er et andet sted. At øge aldersgrænsen løser ikke problematikken, man bør overveje kigge på en anden løsning.

Mads 1126 vil gerne minde årsmødet om at der blev snakket på sidste årsmøde om hævelse af aldersgrænse, hvor 35 år kom til afstemning og det blev 33 år, som et kompromis. Han mener at der er et for stort spænd fra 13-35 år.

Følgende forslag stemmes igennem

“§ 5 Som medlemmer kan optages personer mellem 13-35 år, der ønsker at støtte organisationens formål.”

Samt rettelser i vedtægter andre steder til 35 år

Valg

Martin 1844 spørger, om der er en prioriteret rækkefølge på stemmesedlen?

Angelina 2 forklarer at det er der ikke, men numrene er der for at gøre det nemmere for stemmetællere

Valg til Forperson

Opstillede:

Naja 11

Valgt:

Naja 11

Valg til Ekstern næstforperson

Opstillede:

Jonas Petersen 502

Valgt:

Jonas Petersen, 502

Valg til Intern næstforperson

Opstillede:

Angelina 2

Valgt:

Angelina 2

Valg til hovedbestyrelsen

Opstillede:

Andreas Koch 72

Anton Lindequist 73

Emma Gohr 938

Hanne Jægerlund 346

Johan Haslund 572

Mads Filtenborg Pedersen 1126

Sofie Blenstrup 689

Tobias Sønder Nielsen 1147

Venus Dalsgaard 812

Viktor Øvlisen 1718

Valgt:

Andreas Koch 72

Hanne Jægerlund 346

Mads Filtenborg Pedersen 1126

Sofie Blenstrup 689

Tobias Sønder Nielsen 1147

Venus Dalsgaard 812

Viktor Øvlisen 1718

Valg til hovedbestyrelsessuppleanter

Opstillede:

Anton Lindequist 73

Hilde Jepsen 410

Johan Haslund 572

Jon Theodor Brodersen 1150

Melani 520

Milo 1802

Thea 2151

Valgt:

1. Anton 73

2. Thea 2151

3. Hilde 410

4. Johan 572

5. Melani 520

6. Milo 1802

7. Jon 1150

Valg til Revisor og revisor suppleant

Opstillede:

Kirstine Petersen

Silke Ena Svare

Suppleant:

Amalie Madsen

Valgt:

Revisor:

Kirstine Petersen

Silke Ena Svare

Suppleant:

Amalie Madsen

Indkomne forslag

Angelina 2 stiller forslag om at sætte streg under talerlisten efter 3 minutters debat.

Årsmødet enstemmigt godkender forslaget

Angelina 2 læser følgende forslag op

“§ 4 Foreningen udøver 3 formål *jf. §§ 4 Stk.2 , § 4 Stk. 3 & § 4 Stk. 4*

§ 4 Stk. 2 Udbrede viden om autisme blandt den almene befolkning, samt sikre unge autister bedre forhold i samfundet.

§ 4 Stk. 3 Afholde sociale arrangementer, hvorpå medlemmer kan engagere sig i det sociale autisme venlige fællesskab samt netværke på både, lokalt, regionalt og nationalt plan

§ 4 Stk. 4 Arbejde tværpolitisk for autisters rettigheder, og være en ung autistisk stemme i den politiske debat”

Mads 1125 stiller følgende ændringsforslag:

“§ 4 Foreningen udøver 3 formål *jf. §§ 4 Stk.2 , § 4 Stk. 3 & § 4 Stk. 4*

§ 4 Stk. 2 Udbrede viden om autisme blandt den almene befolkning, samt sikre bedre forhold i samfundet for unge autister

§ 4 Stk. 3 Afholde sociale arrangementer, hvorpå medlemmer kan engagere sig i det sociale autisme venlige fællesskab samt netværke på både, lokalt, regionalt og nationalt plan

§ 4 Stk. 4 Arbejde tværpolitisk for autisters rettigheder, og være en ung autistisk stemme i den politiske debat”

Det originale forslag falder

Thea 2151 stiller følgende ændringsforslag;

“§ 4 Foreningen udøver 3 formål *jf. §§ 4 Stk.2 , § 4 Stk. 3 & § 4 Stk. 4*

§ 4 Stk. 2 Udbrede viden om autismespektretum blandt den almene befolkning, samt sikre bedre forhold i samfundet for unge autister

§ 4 Stk. 3 Afholde sociale arrangementer, hvorpå medlemmer kan engagere sig i det sociale autisme venlige fællesskab samt netværke på både, lokalt, regionalt og nationalt plan

§ 4 Stk. 4 Arbejde tværpolitisk for autisters rettigheder, og være en ung autistisk stemme i den politiske debat”

Mads ændringsforslag falder

Årsmødet stemmer enstemmigt følgende forslag igennem:

“**§ 4** Foreningen udøver 3 formål jf. §§ 4 Stk.2 , § 4 Stk. 3 & § 4 Stk. 4

§ 4 Stk. 2 Udbrede viden om autismespektretum blandt den almene befolkning, samt sikre bedre forhold i samfundet for unge autister

§ 4 Stk. 3 Afholde sociale arrangementer, hvorpå medlemmer kan engagere sig i det sociale autisme venlige fællesskab samt netværke på både, lokalt, regionalt og nationalt plan

§ 4 Stk. 4 Arbejde tværpolitisk for autisters rettigheder, og være en ung autistisk stemme i den politiske debat”

Angelina 2 læser følgende forslag op;

“**§ 5** Alle medlemmer af foreningen har ret til at deltage på årsmødet med taleret og ret til at stille forslag. Medlemmer skal dog være meldt ind i foreningen som alment medlem senest 30 dage før årsmødets afholdelse for at have stemmeret.”

Anton 73 spørger til, om formulering længere nede i foreningens vedtægter bliver slettet, eller står det dobbelt.

Angelina 2 forklarer at det kommer til at stå dobbelt.

Anton 73 stiller et ændringsforslag for at fjerne det i sektionen under årsmøde.

Silke 1 motivere for at vi stemmer for og taler for at det står to steder. Fordi det er vigtigt at forstå ens medlemsrettigheder. Det er for at gøre det

Anton 73 ændringsforslag falder

Thea 2151 forklarer at da hun skulle ind som medlem, så havde hun svært ved selv at kunne finde medlemskabsregler og gode for hende og opfordre at man i hovedbestyrelsen udsøger muligheden for at gøre dette klart.

Melani 520 forklarer, at hvis reglerne står et sted, hvor det kan være svært at finde, så ser folk det ikke. De kigger ikke flere steder. Hvis det står 2 steder lægger folk mere mærke til det

Følgende forslag er vedtaget

“§ 5 Alle medlemmer af foreningen har ret til at deltage på årsmødet med taleret og ret til at stille forslag. Medlemmer skal dog være meldt ind i foreningen som alment medlem senest 30 dage før årsmødets afholdelse for at have stemmeret.”

Angelina 2, læser følgende forslag op;

“§8 Stk. 3 Eksklusion kan kun foretages ved beslutning på et møde i hovedbestyrelsen Medlemmet skal indstilles til eksklusion af **minimum** 3 medlemmer eller en **lokalafdeling**. Medlemmet har ret til at vide, hvem der har indstillet det til eksklusion, medmindre **at indstiller og/eller indstillerne** ønsker at være anonym. **Medlemmet har også ret til at blive** indbudt med taleret til det punkt hvor eksklusionen behandles, senest 7 døgn før behandlingen.”

Silke 1 Der mangler et “e” efter anonyme i forslaget og sender en anmodning om at få det rettet til hovedbestyrelsen

Emma 938 spørg til hvad hvis en lokalafdeling er mindre end 3 personer?

Angelina 2 forklarer at så kan man indstille til eksklusion.

Thea 2151 spørg ind til hvorfor har de samme magt hvis man fx kun sidder en i en bestyrelse, som hvis der sidder 3, i forhold til indstilling af eksklusion.

Angelina 2 fortæller at det så man som bestyrelsesmedlem har mulighed for at handle Det var en beslutning om at de kunne handle hurtigt hvis et medlem er over grænsen.

Mads 1126 kommer med en opfordring til at rette grammatiske, som tages med til hovedbestyrelsen

Viktor 1718 opklarer at en lokalafdeling kan indstille til eksklusion, men det er hovedbestyrelsen der stadig skal tage beslutningen

Silke 1 fortæller om historikken, er det for at sikre at bestyrelserne kan reagere hurtigere hvis der sker noget reelt. Samt at menige medlemmer kan reagere på korrupsion i bestyrelserne

Ida 960 spørger, hvad der sker, hvis en bliver ekskluderet, men får anket sin dom og om der er konsekvenser for hovedbestyrelsen, hvis de tager fejl.

Angelina 2 fortæller at der er ingen officielle konsekvenser er, men det signalere mistillid til hovedbestyrelsen

Ida 960 stiller følgende ændringsforslag

“§8 Stk. 3 Eksklusion kan kun foretages ved beslutning på et møde i hovedbestyrelsen Medlemmet skal indstilles til eksklusion af **minimum** 3 medlemmer eller en **lokalafdeling**. Medlemmet har ret til at vide, hvem der har indstillet det til eksklusion. **Medlemmet har også ret til at blive** indbudt med taleret til det punkt hvor eksklusionen behandles, senest 7 døgn før behandlingen.”

Silke 1 argumentere for at beholde anonymitet, det er for at man kan være tryk ved at komme med grænseoverskridende situationer. For at sikre at man ikke får negative konsekvenser. Hun indstiller til, at man stemmer imod at fjerne anonymitet.

Tobias 1147 fortæller at vi skal sikre at man skal ikke være bange for at indstille til eksklusion, hvis man mener at der er det rigtige at gøre. Det er vigtigt at kunne bringe det frem, uden at ens identitet kommer frem

Melani 520 fortæller lft. anonymitet, så er det udstillere, som bestemmer om folk bliver ekskluderet. Det er hovedbestyrelsen, som bestemmer. Det skal være muligt at sige hjælp, uden at skabe drama.

Sideforordnet afstemning:

Der stemmes om følgende forslag

Forslag 1:

§8 Stk. 3 Eksklusion kan kun foretages ved beslutning på et møde i hovedbestyrelsen. Medlemmet skal indstilles til eksklusion af 3 medlemmer eller en afdeling. Medlemmet har ret til at vide hvem der har indstillet det til eksklusion, medmindre indstiller ønsker at være anonym, og til at blive indbudt med taleret til det punkt hvor eksklusionen behandles, senest 7 døgn før behandlingen.

Forslag 2:

“§8 Stk. 3 Eksklusion kan kun foretages ved beslutning på et møde i hovedbestyrelsen Medlemmet skal indstilles til eksklusion af **minimum** 3 medlemmer eller en **lokalafdeling**. Medlemmet har ret til at vide, hvem der har indstillet det til eksklusion, medmindre **at indstiller og/eller indstillerne** ønsker at være anonym. **Medlemmet har også ret til at blive** indbudt med taleret til det punkt hvor eksklusionen behandles, senest 7 døgn før behandlingen.”

Forslag 3:

“§8 Stk. 3 Eksklusion kan kun foretages ved beslutning på et møde i hovedbestyrelsen

Medlemmet skal indstilles til eksklusion af **minimum** 3 medlemmer eller en **lokalafdeling**. Medlemmet har ret til at vide, hvem der har indstillet det til eksklusion. **Medlemmet har også ret til at blive** indbudt med taleret til det punkt hvor eksklusionen behandles, senest 7 døgn før behandlingen.”

1. Runde

Forslag 3 falder

2. Runde

Forslag 1 falder

Årsmødet vedtager følgende forslag;

“**§8 Stk. 3** Eksklusion kan kun foretages ved beslutning på et møde i hovedbestyrelsen. Medlemmet skal indstilles til eksklusion af minimum 3 medlemmer eller en lokalafdeling. Medlemmet har ret til at vide, hvem der har indstillet det til eksklusion, medmindre at indstiller og/eller indstillerne ønsker at være anonym. Medlemmet har også ret til at blive indbudt med taleret til det punkt hvor eksklusionen behandles, senest 7 døgn før behandlingen.”

Angelina, 2, læser følgende forslag op;

§8 Stk. 8 Bliver en eksklusion opretholdt på et årsmøde, **er afgørelsen endegyldig og kan ikke blive omgjort.**

Melani 520 stiller følgende ændringsforslag;

§8 Stk. 8 Bliver en eksklusion opretholdt på et årsmøde, **er afgørelsen endegyldig og kan ikke blive omgjort.**

Stk. 9 Der kan dispenseres for stk. 8 ved at man søger hovedbestyrelsen om mulighed for at anke sin eksklusion, hvis man har konkrete og endegyldige beviser for at det, man er ekskluderet på baggrund af, ikke er sket, eller var usandt. Det vil herefter være hovedbestyrelsens beslutning om disse “beviser” er væsentlige nok til at personen kan anke sin eksklusion igen.

Karl-Emil 1688 fortæller at han syntes at han har oplevet rigtig meget drama, b.la. ift. eksklusionen som blev anket. Han opfordrer til at vi håndtere det på voksen måde, og at der ikke skal gå teenage fnidder i det.

Hilde 410 opfordrer til at vi nedsætter et udvalg til at kigge nærmere på eksklusionshåndteringen.

Mads 1126 fortæller at det eneste han syntes der taler imod det, er at man allerede kan anke sagen. Man har mulighed for at anke. Så opfordre til ikke at stemme for ændringsforslag

Anton 73 fortæller at han er imod at man får det omgjort efter en anke. Eksklusionssager kan være meget svære at håndtere i HB. Hvis man så igen og igen skal sidde og beslutte om en eksklusion er gyldig, kommer det til at tage meget energi og opmærksomhed

Tobias 1147 pointerer at det ikke er en løsning at muligheden for at anke flere gange, fordi det kan misbruges. Der er selvfølgelig nogle problematikker, men dette er måden at ændre det på.

Emma 938 forklarer Melanis forslag var ment med at hvis der var en sag for Politiet, kan det tage lang tid at få efterforsket. Det vil være hvis eksklusionsagen er ovre inden at politiet har efterforsket den færdig.

Der stemmes som følgende forslag;

Forslag 1

§8 Stk. 8 Bliver en eksklusion opretholdt på et årsmøde, kan man ikke anmode om at få den omgjort efterfølgende.

Forslag 2

§8 Stk. 8 Bliver en eksklusion opretholdt på et årsmøde, er afgørelsen endegyldig og kan ikke blive omgjort.

Forslag 3

§8 Stk. 8 Bliver en eksklusion opretholdt på et årsmøde, er afgørelsen endegyldig og kan ikke blive omgjort.

Stk. 9 Der kan dispenseres for stk. 8 ved at man søger hovedbestyrelsen om mulighed for at anke sin eksklusion, hvis man har konkrete og endegyldige beviser for at det, man er ekskluderet på baggrund af, ikke er sket, eller var usandt. Det vil herefter være hovedbestyrelsens beslutning om disse "beviser" er væsentlige nok til at personen kan anke sin eksklusion igen.

1. Runde

Forslag 1 falder

2. Runde

Forslag 3 falder

Følgende forslag er vedtaget

§8 Stk. 8 Bliver en eksklusion opretholdt på et årsmøde, er afgørelsen endegyldig og kan ikke blive omgjort.

Angelina 2 læser følgende forslag op;

“**§ 15** Hovedbestyrelsen skal opkræve børneattest på medlemmer af hovedbestyrelsen på 15 år eller derover. Efterfølgende indhentes børneattest ca. hvert 2. år”

Mads 1126 stiller følgende ændringsforslag;

“**§ 15** Hovedbestyrelsen skal opkræve børneattest på medlemmer af hovedbestyrelsen på 15 år eller derover. Efterfølgende indhentes børneattest hvert 2. år”

Silke 1 motiverer for HBs forslag, da det er for at de giver de bedste forudsætninger for hovedbestyrelsen og DLs arbejde. Det er pointen er det er ca. hver 2 år, fordi der dukker ting op som kan være akut.

Tobias 1147 mener at vi bør tydeliggøre, at det er vigtigt at have ca. for at tydeliggøre at det ikke skal være præcis 2 år efter

Mads 1126 fortæller, at han forstår ønsket om ca. Det er ikke præcis nok, fordi folk har mere brug.

Mads 1126 ændre stiller følgende ændringsforslag

“**§ 15** Hovedbestyrelsen skal opkræve børneattest på medlemmer af hovedbestyrelsen på 15 år eller derover. Efterfølgende indhentes børneattest max 2. år og en måned efter sidste indhentelse”

Mads 1126 første ændringsforslag frafalder

Thea 2151 spørger til om børneattesten kan uddelegeres til Dit Sekretariat?

Angelina 2 fortæller, at man godt kan sende anmodningen, men at kunne se, at børneattesten skal være ledelsesrepræsentant for.

Thea 2151 stiller følgende ændringsforslag

“**§ 15** Hovedbestyrelsen skal opkræve børneattest på medlemmer af hovedbestyrelsen på 15 år eller derover. Efterfølgende indhentes børneattest hver 8. kvartal”

Mads 1126 Trækker sit ændringsforslag

Ingen ønsker at opretholde mads ændringsforslag

Viktor 1718 motivere for HB forslag, som en der læser jura, fordi det giver frihed. Det gør at der er mulighed for at der er kritiske ting kan prioriterer. Han fortæller at det er ligegyldigt, og det som er nemmest for DL.

Erene 615 stiller følgende ændringsforslag;

“§ 15 Hovedbestyrelsen skal opkræve børneattest på medlemmer af hovedbestyrelsen på 15 år eller derover. Efterfølgende indhentes børneattest mindst hvert 2. år”

Amalie 37 fortæller at der har været problemer med det i lokalafdeling Hovedstaden. Hun foreslår, at der er et maksimum, så vi bedre kan sikre vores medlemmer og derfor støtter hun Thea's forslag.

Side forordnet afstemning

Der stemmes om følgende forslag;

Forslag 1

“§ 15 Hovedbestyrelsen skal opkræve børneattest på medlemmer af hovedbestyrelsen på 15 år eller derover.”

Forslag 2

“§ 15 Hovedbestyrelsen skal opkræve børneattest på medlemmer af hovedbestyrelsen på 15 år eller derover. Efterfølgende indhentes børneattest ca. hvert 2. år”

Forslag 3

“§ 15 Hovedbestyrelsen skal opkræve børneattest på medlemmer af hovedbestyrelsen på 15 år eller derover. Efterfølgende indhentes børneattest hver 8. kvartal”

Forslag 4

“§ 15 Hovedbestyrelsen skal opkræve børneattest på medlemmer af hovedbestyrelsen på 15 år eller derover. Efterfølgende indhentes børneattest mindst hvert 2. år”

1. Runde

Forslag 1 falder

2. Runde

Forslag 4 falder

3. Runde

Forslag 3 falder

Følgende forslag er vedtaget af årsmødet

“§ 15 Hovedbestyrelsen skal opkræve børneattest på medlemmer af hovedbestyrelsen på 15 år eller derover. Efterfølgende indhentes børneattest ca. hvert 2. år”

Angelina 2 læser følgende forslag op;

“§ 24. Autisme Ungdoms Daglige Ledelse indhenter børneattest på alle frivillige i lokalafdelingerne

Stk. 2 Alle frivillige skal indlevere børneattest senest 14 dage efter de starter deres arbejde som frivillige, ellers frafalder deres post og posten vil overdrages jf. § 17, stk. 2.

Stk. 3 Undtagelse fra bestemmelse af fra § 23 stk. 2, kan ske, hvis man er fritaget fra digital post. I så fald er man forpligtet til senest 7 dage efter årsmødet, at påbegynde processen med at indhente en børneattest.

tk. 4 Hvis lokalafdelingerne har strammere regler om indhentning af børneattester, så gælder disse regler i den pågældende lokalafdeling.”

Forslag er enstemmig vedtaget

Angelina 2 læser følgende forslag op;

“§ 32. Dirigentens rolle på årsmødet er at sørge for så vidt muligt at lade alle få taleret, samt at dagsordenen og tidsplanen for mødet bliver overholdt, samt at klargøre processerne for medlemmerne.”

Forslag er enstemmig vedtaget

Silke 1 opsummerer det første politiske forslag om Autisme Ungdoms politiske løsningsforslag på arbejdsmarkedsområdet. jf. Bilag 7 s. 6

Thea 2151 spørger om man har lavet materiale til virksomhederne som beskrevet i forslaget, eller er det noget, I selv er kommet frem til.

Silke 1 Der er ikke sendt noget ud til virksomhederne, men egne visioner og ideer

Forslag er enstemmig vedtaget

Silke 1 opsummere Autisme Ungdoms politiske holdninger - uddannelse. jf. Bilag 7 s. 9

Mads 1126 stiller spørgsmålstegn til ASF klasser. Er det et for stort krav at sætte det til hver kommune?

Silke 1 fortæller at det snakkede vi om på HB møde. Der står at vi på sigt sigter mod at få flere klasser gerne på kommunal basis

Tobias 1417 at han pointerer at vi har bedre gennemslagskraft, hvis vi virker realistiske. Selvom vi selvfølgelig skal være ambitiøse.

Forslag er enstemmig vedtaget

Silke 1 opsummere Autisme Ungdoms politiske løsningsforslag for at forebygge mistrivsel jf. Bilag 7 s. 17

Mads 1126 spørger ind til gratis psykologhjælp. Det kan godt være at flere vælger at lægge den til 30, men det står ikke helt i overensstemmelse for vores kerneværdier, hvor vores aldersgruppe står til 35 år

Silke 1 forklarer at det er op til forsamlingen om det skal være en anden aldersgrænse. Men for at give de bedste vilkår for den næste forperson, er det bedst at vi sætter den til 30 år. Da andre organisationer har også har foreslået en grænse på 30 år

Amalie 37 stiller forslag om at tilføje dette under sektion *Løsningsforslag 1: Gratis psykologhjælp til autistiske mennesker under 30 år.*

“Vi ønsker også et politisk fokus på vigtigheden af, at der også skal være adgang til psykologhjælp for autistiske mennesker over 30, som ikke får store konsekvenser for deres privatøkonomi.”

Emma 938 ønske at opretholde dokumentet uden tilføjelsen

Thea 2151 Det blev nævnt at en tilføjelse kunne være, at den kunne blive udvidet ud over de 30 på sigt. Der kan stå som en tilføjelse, at vi ønsker at udvide det i fremtiden. Thea tilslutter sig derfor amalies forslag

Emma 938 tilslutter sig Amalies forslag, men med fokus på, at det er vigtige det generelle bliver under 30 år, da AU er et fællesskab. Vi er for folk som har viden om brug for fællesskaber. Vi har ofte flere penge efter de 30 år.

Mads 1126 spørg lft. løsningsforslag 4, om det er blevet overvejet at AU skal være en del af kursus. Spørgsmål til hvordan vi definere fagpersoner.

Silke 1 synes at ideen om at vi er med til at udvikle materiale, er god. Det er dog ikke smart at vi involverer os i den politiske proces, da det vil lægge et for stort pres på foreningen og forklarer at professionelle er dem, hvis profession er at arbejde med autister. F.eks. Psykologer, medarbejdere på bosteder, mm.

Thea 2151 stiller forslag om at lave følgende tilføjelse under Løsningsforslag 6: Bedre formidling af viden om autisme i hele samfundet

“Til slut ønsker vi også, at man fra politisk side sætter midler til at forbedre eksisterende viden om autistisk mistrivsel, samt at udarbejde materiale, der formidler relevant og opdateret viden om autistiske menneskers trivsel.”

Ingen ønsker at opretholde dokumentet uden tilføjelsen

Emmas ændringsforslag trækkes.

Forslag er enstemmig vedtaget med følgende tilføjelser

“Vi ønsker også et politisk fokus på vigtigheden af, at der også skal være adgang til psykologhjælp for autistiske mennesker over 30, som ikke får store konsekvenser for deres privatøkonomi.”

“Til slut ønsker vi også, at man fra politisk side sætter midler til at forbedre eksisterende viden om autistisk mistrivsel, samt at udarbejde materiale, der formidler relevant og opdateret viden om autistiske menneskers trivsel.”

Silke 1: opsummere at fjerne følgende fra Autisme Ungdoms politikker;

“Samtykke til at få evt tvangs-episoder i psykiatrien optaget:

I forhold til brug af tvang i psykiatrien, mener jeg Autisme Ungdom bør gå ind for, at magt (herunder bæltefiksering, tvangsmedicin, fastholdelse, elektroshock og skærmning) kun skal benyttes i akutte tilfælde, og at patienter bør få bedre mulighed, for at klage over potentiel ubegrundet magtmisbrug til patientklagenævnet og eventuelt retssystemet, ved at få udleveret fotografisk evidens af forløbet til relevante autoriteter (herunder patientrådgiver, bistandsværge og advokat), hvis der bliver givet samtykke af patienten, i form af

samtykkeerklæring. Formålet med dette ville være at give psykiatriske patienter bedre mulighed for at udtale sig om grove forhold, samt så vidt muligt at formindske unødvendig tvang, før det finder sted, og dermed gøre psykiatrien til et tryggere miljø for autister og alle andre psykisk sårbare mennesker.”

Thea 2151 spørger til om der nogen andre psykiatريفoreninger, der arbejder for de ting der står i forslaget der fjernes.

Silke 1 forklare at den person der stillede forslaget tilbage i 2020 og arbejdede med disse forslag, har samarbejdet med andre organisationer der har taget over for disse forslag

Forslag er enstemmig vedtaget

Evt.

Der bliver givet blomster til Silke, og sagt tak for de mange år i organisationen

Alle siger tak for et godt møde.

Underskrift:
